

憲法解釋聲請

狀

案 號	99 年度上訴字第 1861 號		承辦股別	運
訴訟標的 金額或價額	新台幣			
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證統一編號或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。		
聲請人 即受刑人	鄭世華	國民身分證統一編號（或營利事業統一編號）： 性別： 生日： 職業： 住址： 電話： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 申請『案件進度線上查詢服務』 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：台北看守所		
		國民身分證統一編號（或營利事業統一編號）： 性別：男／女 生日： 職業： 住址： 電話： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 申請『案件進度線上查詢服務』 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：		
		國民身分證統一編號（或營利事業統一編號）： 性別：男／女 生日： 職業： 住址： 電話： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 申請『案件進度線上查詢服務』 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：		

法務部矯正署臺北看守所戒護科收狀欄			
收狀日期	中華民國99年8月17日 8時30分		
場 舍	第 1 區	科 員	薛 虎
收狀人	臣 淵	科 員	薛 虎

18902

為毒品危害防制條例案件，認台灣高等法院99年度上訴字第1861號刑事判決，有抵觸憲法之疑義，聲請解釋。

理 由 如 下

一、受刑人因毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴，判決確定如下：

①第一審新北地方法院（原板橋地方法院）98年度訴字第4251號刑事判決，販賣第二級毒品甲基安非他命4次，4罪各處有期徒刑7年4月（合計29年4月），定其應執行刑為9年。

②經上訴第二審台灣高等法院99年度上訴字第1861號刑事判決，販賣第二級毒品甲基安非他命4次，均依刑法59條規定減輕其刑，分別論處4年2次、3年10月2次，定應執行刑仍同為有期徒刑9年。

③第三審最高法院99年度台上字第8014號刑事判決，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之，駁回上訴。

二、上開毒品案件，第一審上訴第二審法院，復經台灣高等法院，均依刑法59條情憫可恕減輕其刑，定其應執行刑仍同為有期徒刑，顯然有違我國憲法第7條平等原則、第23條公平比例原則、罪刑相當原則，而參照各級法院中對其罪犯所判之例如下：

①最高法院98年度易字第6192號，詐欺27件判處30年7月，定應其刑4年。

②最高法院101年度執丑字第3094號，詐欺案判處13月（10年10月）定應其刑1年2月。

③高院97年度上訴字第5195號毒品案，判處132年8月，定應其刑8年。

④高院101年度上訴字第2503號偽文案，判處219月（18年3月），定應其刑1年9月。

⑤高院106年度答字第1677號毒品案判處28年，定其應執行刑7年。

上舉數例，相較之下有如天壤之別，明顯有違公平比例原則、平等原則以及經驗法則

，減輕其刑後仍同與第一審法院定其應執行刑相同，豈非技術性架空刑法第51條，有違立法者之意。

三、數罪併罰定應執行刑之量刑輕重，固屬事實審法院得依職權自由裁量之事項，惟並非概無法律上之限制，仍應受比例原則及公平原則之限制，其依刑法第51條第5款定執行刑者，宜注意刑罰剝奪效應隨刑期而遞減及行為人所生痛苦程度隨刑期而遞增之情形，考量行為人復歸社會之可能性，再適定執行刑。除不得違反刑法第51條之外部界限外，尤應謹守法律內部性界限，以達刑罰經濟及恤刑之目的。倘違背上開定執行刑內部界限而濫用其裁量，仍非適法。

四、受刑人因案入監服刑至今剩餘刑期約2年10月左右，又因曾數次向鈞院聲請最後救濟途徑，尚未收到鈞院鈞長回函，惟恐迎接遲來的正義，懇請鈞院鈞長加快加速

審理會議之程序，以避免侵害受刑人人身自由之保障，懇請鈞長充分考量受刑人所請，讓受刑人有再一次悔過向上、改過自新的機會，俾便受刑人早日重返社會，重新作人，如蒙恩准，銘感五內。

謹

狀

司法

公鑒

證物名稱
稱及件數

中華民國 110 年 8 月 19 日

具狀人

鄭棋莖

(簽名蓋章)

撰狀人

鄭棋莖

(簽名蓋章)

法務部矯正署臺北看守所戒護科收狀戳			
收狀日期	中華民國 110 年 8 月 19 日 下午 5 時 5 分		
場 舍	戒 護 科	戒 護 科	科 員
收狀人	鄭棋莖	科 員	薛虎